

Odluka:

PŽ-4698/2024-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ-4698/2024-2

ECLI broj: ECLI:HR:VTS:2024:539

Datum odluke: 17.12.2024

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4698/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza HIT - MARINA d.o.o. Mala Rakovica (Grad Samobor), Sunčani put 8, OIB 67688732832, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Snježana Drenški iz Male Rakovice, odlučujući o žalbi CD iz [adresa], OIB [osobni identifikacijski broj], kojeg zastupa punomoćnik Marko Zagorac, odvjetnik u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-350/2023-79 od 28. studenog 2024., u sjednici vijeća održanoj 17. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba CD iz [adresa], i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-350/2023-79 od 28. studenog 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Rijeci odbacio je kao nedopuštenu žalbu CD iz [adresa], protiv rješenja o dosudi prvostupanjskog suda poslovni broj St-350/2023-76 od 20. studenog 2024.

2. Rješenje se temelji na odredbi članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), članka 105. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ) i članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 153/23; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a.

3. CD, kao treća osoba, pobija prvostupanjsko rješenje zbog žalbenog razloga iz članka 354. stavka 1. ZPP-a zbog pogrešne primjene odredbe članka 206. ZPP-a i pogrešne primjene članka 105. OZ-a. Navodi da ima pravo žalbe protiv

rješenja o dosudi nekretnine koju je kupio 21. kolovoza 1999. i koja je u njegovom poštenom, istinitom i zakonitom posjedu. U njoj živi od 1999. godine i ona predstavlja njegov dom, a rješenje o dosudi ima izravan utjecaj na njegova prava i obveze. Navodi da je podnio prigovor treće osobe, da je upućen u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, da se parnica vodi pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem P-384/2024 pa smatra da sukladno odredbi članka 206. ZPP-a ima pravo sudjelovati u predmetnom stečajnom postupku kao umješač i da ima pravo na podnošenje žalbe protiv rješenja o dosudi. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Neosnovan je žalbeni razlog iz članka 354. stavka 1. ZPP-a zbog pogrešne primjene članka 206. ZPP-a. Odredba članka 206. stavka 1. ZPP-a propisuje da osoba koja ima pravni interes da u parnici koja teče među drugim osobama jedna od stranaka uspije, može se pridružiti toj stranci. Žalitelj nije naveo kojoj bi se stranci pridružio u predmetnoj pravnoj stvari (stečajnom dužniku ili kupcu). Institut umješača je karakterističan za parnični postupak (osoba ima pravni interes da jedna od stranaka uspije u parnici) tako da se navedena zakonska odredba ne može na odgovarajući način primijeniti u stečajnom postupku.

8. Neosnovano žalitelj u žalbi navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 105. OZ-a.

9. Iz stanja u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-350/2023-4 od 14. rujna 2023. odredio prodaju u stečajnom postupku nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Crikvenici, Zemljišno-knjižni odjel Novi Vinodolski, označene kao 12 suvlasnički dio: 1/12, etažno vlasništvo (E-12) posebni dio zgrade sagrađen na kč. br. [katastarska čestica], stambena zgrada i dvor čhv. 117, 421 m², prizemlje, stambena jedinica broj 2, u nacrtu označeno tamnoplavom bojom i brojem 2, koja se sastoji od dnevnog boravka, kuhinje, hodnika, kupaone, WC-a te balkona, ukupne površine 21,78 m², upisano u zk. ul. [broj ZK uložka] k. o. [katastarska općina], [broj poduloška] (dalje: predmetna nekretnina). Predmetna nekretnina činila je stečajnu masu stečajnog dužnika, na njoj su bila upisana razlučna prava i nekretnina se prodavala sukladno odredbi članka 257. stavka 2. SZ-a - uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama. Nekretnina je prodana na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi koju je provela Financijska agencija, a prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-350/2023-76 od 20. studenog 2024. predmetnu nekretninu dosudio najpovoljnijem ponuditelju.

10. Odredbom članka 105. OZ-a, čija se pravna pravila primjenjuju u stečajnom postupku, propisano je da pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi imaju stranke i osobe koje su sudjelovale u dražbi kao ponuditelji, u konkretnoj pravnoj stvari: stečajni dužnik, razlučni vjerovnici i osobe koje su sudjelovale kao ponuditelji u predmetnoj elektroničkoj javnoj dražbi. Žalitelj nije niti jedna od navedenih osoba pa sukladno odredbi članka 105. OZ-a nije ovlašten podnijeti žalbu protiv rješenja o dosudi.

11. Na utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 358. stavaka 1. i 3. ZPP-a i odbacio žaliteljevu žalbu kao nedopuštenu.

12. Sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 17. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća

Tatjana Kujundžić Novak